

## Х ПЛЕНУМ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ПАТОЛОГОАНАТОМОВ

25-26 мая 2018 г в Москве на базе ФГБНУ «Научно-исследовательский институт морфологии человека» состоялся X Пленум президиума Российского общества патологоанатомов (РОП) «Развитие традиций отечественной патологической анатомии в современных условиях». В работе пленума приняли участие члены президиума и Совета старейшин РОП, а также специалисты из 41 города России. В рамках пленума состоялись два пленарных заседания и круглый стол.

1-е пленарное заседание было посвящено формированию консенсуса профессионального сообщества в интерпретации биопсий при важнейших заболеваниях человека. С ведущим докладом по этому вопросу выступил *А.В. Кононов*, предложивший на примере изучения предрака и рака желудка разработку унифицированных подходов к терминологии, классификация и морфологической диагностике заболеваний. Эти положения конкретизированы в докладах, посвященных патологоанатомической диагностике заболеваний желудочно-кишечного тракта (*Л.М. Михалева, А.Г. Шиманская*), опухолей шейки матки (*К.А. Павлов*). *А.М. Ковригина* акцентировала внимание на необходимости создания референсных центров для обеспечения должного качества патологоанатомической диагностики на современном технологическом уровне. *О.В. Зайратьянц, С.И. Мозговой, Д.А. Жакота, Е.Л. Туманова* осветили вопросы совершенствования системы непрерывного медицинского образования как ведущего фактора в кадровом обеспечении патологоанатомической службы.

2-е пленарное заседание было посвящено вопросам правоприменительной практики и путям оптимизации патологоанатомической службы в современных условиях. *О.Д. Мишнев* в своем докладе подчеркнул основные заслуги *И.В. Давыдовского* в создании клинико-анатомического направления в отечественной патологической анатомии и отметил насущную

необходимость сохранения лучших традиций нашей специальности и возрождения полноценных клинико-анатомических конференций.

*Ф.Г. Забозлаев* проанализировал вопросы совершенствования законодательного и нормативного регулирования деятельности патологоанатомической службы, в частности, остановился на имеющихся дефектах и противоречиях в регламентирующих документах. Одним из ярких примеров этого может служить исчезновение из новых приказов Минздрава РФ по патологоанатомической службе даже упоминания о клинико-анатомических конференциях.

*О.В. Зайратьянуц* рассмотрел острые вопросы несовершенства существующей законодательной базы и изданных нормативных документов, касающихся патологоанатомических вскрытий. Колоссальный объем вскрытий, производимых в нашей стране, не используется как ценнейший банк данных для анализа причин смертности, для оценки качества медицинской помощи и ее дефектов. Штрафные санкции за расхождение клинического и патологоанатомического диагнозов практически девальвировали экспертную функцию патологоанатомической службы. Олег Вадимович подробно остановился на проблемах нормативно-правовой базы, клинико-экспертной работы, кадровых проблемах службы, на вопросах искажения статистической отчетности

*М.Г. Рыбакова* на опыте работы патологоанатомической службы Северо-Западного Федерального округа России обратила внимание на трудности, препятствующие нормальной работе патологоанатомической службы. Во многом это связано с тем, что на этапе подготовки нормативных документов они не подвергались широкому обсуждению в профессиональном сообществе. Отсюда огрехи в регламентирующих документах, как, например, выделение в приказе Минздрава РФ первой категории вскрытия (без микроскопического исследования), в то время как в Федеральном Законе указано, что микроскопическое исследование является неотъемлемой частью патологоанатомического вскрытия.

*О.О. Орехов* в докладе «Проблемы правового регулирования организации клиничко-экспертной работы при проведении посмертных исследований» остановился на вопросах деятельности врачебных комиссий, проведения клиничко-патологоанатомических конференций и комиссий по изучению летальных исходов.

*А.В. Лосев* в докладе «Минусы и плюсы децентрализованной патологоанатомической службы» охарактеризовал основные трудности при проведении прижизненных и посмертных патологоанатомических исследований в патологоанатомических отделениях в системе подчиненности лечебным учреждениям. Сюда относятся: административное давление администрации, отсутствие централизованного снабжения расходными материалами, финансовое обеспечение по остаточному принципу и др.

*А.В. Блохин* поделился опытом работы в Тамбовском областном патологоанатомическом бюро. Централизация службы в бюро привела к увеличению количества вскрытий в регионе. Концентрация прижизненных морфологических исследований в бюро существенно повысила их качество. Бюджет бюро при переходе на новую систему финансирования повысился более чем в два раза. Централизация службы представляется целесообразной в решении кадровых, материальных, логистических вопросов.

Второй день работы Пленума прошел в рамках круглого стола «Дискуссионные вопросы оптимизации патологоанатомической службы». В обсуждении приняли участие *В.С. Пауков, А.Е. Доросевич, Л.М. Михалева, Г.А. Франк, А.В. Лосев, О.О. Орехов, О.В. Паклина, О.В. Зайратьянц, И.В. Шапошникова, Н.А. Савелов, А.М. Ковригина, В.А. Цинзерлинг, П.Г. Мальков, Л.В. Кактурский, С.Н. Ивченко, Т.А. Федорина*. Дискуссия прошла в острой форме с концентрацией вопросов на нерешенных проблемах. Выступавшие отметили необходимость консолидации усилий по дальнейшему развитию Российского общества патологоанатомов, организации референсных центров и рабочих групп специалистов, созданию стандартов и протоколов

морфологического исследования, подготовке молодых кадров врачей-патологоанатомов и лаборантов-гистологов.

Президент Российского общества  
патологоанатомов  
Л.В. Кактурский,  
Генеральный секретарь Российского  
общества патологоанатомов  
А.И. Щеголев